



TARSUS ÜNİVERSİTESİ

ÖĞRENCİ ÇALIŞTAY PROGRAMI SONRASI DEĞERLENDİRME ANKETİ RAPORU

“Kalite Güvencesi Sisteminde Öğrencinin Rolü Çalıştayı”

28 Eylül – 8 Ekim 2026

Kalite Koordinatörlüğü

2026

Kalite Koordinatörlüğü

Anket Başlığı: Öğrenci Çalıştay Programı Sonrası Değerlendirme Anketi (2026)

Etkinlik: Kalite Güvencesi Sisteminde Öğrencinin Rolü Çalıştayı

Anket Uygulama Tarihi: 28 Eylül – 8 Ekim 2026 (her oturumun sonunda)

Anket Katılımcıları: Çalıştaya katılan Tarsus Üniversitesi önlisans, lisans ve hazırlık sınıfı öğrencileri

Geçerli Yanıt Sayısı: 468

Rapor Tarihi: 8 Ekim 2026

Raporu Hazırlayan: Samet SADIRLI

1. ANKETİN AMACI

Kalite Koordinatörlüğü tarafından düzenlenen “Kalite Güvencesi Sisteminde Öğrencinin Rolü Çalıştayı”nın öğrenciler açısından değerlendirilmesi, çalıştayı kalite güvencesi sistemine ilişkin farkındalık oluşturma hedefine ulaşma düzeyinin ölçülmesi ve sonraki eğitim faaliyetlerine yönelik iyileştirme alanlarının belirlenmesi bu anketin temel amacıdır.

2. ANKETİN UYGULANIŞI

Çalıştay serisi 28 Eylül – 8 Ekim 2026 tarihleri arasında dört oturum hâlinde gerçekleştirilmiş ve üniversitemizin tüm fakülte ve yüksekokullarından öğrencilere ulaşılmıştır. Anket, her oturumun sonunda Google Forms aracılığıyla katılımcılara uygulanmış; yanıtlar Google Forms üzerinde derlenerek analiz edilmiştir. Anketin uygulanması esnasında öğrenci kimlikleri anonim olarak kalmıştır.

Oturum	Katılımcı birimler	Yanıt	Pay
1. Oturum · 28 Eylül	Havacılık ve Uzay Bil. Fak., Mühendislik Fak.	236	%50,4
2. Oturum · 29 Eylül	Uygulamalı Bil. Fak., Sağlık Bil. Fak., İİBF	115	%24,6
3. Oturum · 8 Ekim 11.00	Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO	75	%16,0
4. Oturum · 8 Ekim 13.00	YDYO (hazırlık), Meslek YO, Sağlık Hiz. MYO	42	%9,0
Toplam		468	%100

Ankete toplam 469 kayıt girilmiş; ilk oturumdan önce (27 Eylül 2026) oluşturulan 1 deneme kaydı analiz dışı bırakılmış ve değerlendirmeler **468 geçerli yanıt** üzerinden yapılmıştır.

3. ANKET SORULARI

Ankette katılımcı bilgilerine (sınıf, birim, bölüm) ilişkin 3 soru, beşli Likert ölçeğiyle yanıtlanan 10 değerlendirme ifadesi ve 3 açık uçlu soru yer almaktadır. Değerlendirme ifadeleri dört boyut altında gruplandırılmıştır.

Kod	İfade	Boyut
M1	Görsel sunum araçlarından memnunum.	Organizasyon ve sunum
M2	Eğitimin düzenlendiği tarih aralığından memnunum.	Organizasyon ve sunum
M3	Yükseköğretimde kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edindim.	İçerik ve kazanım
M4	Eğitimin kişisel gelişimime olumlu katkısı oldu.	İçerik ve kazanım
M5	Eğitim motivasyonumu arttırdı.	İçerik ve kazanım
M6	Eğitimin toplam süresinden memnunum.	Organizasyon ve sunum
M7	Eğitim içeriği beklentilerimi karşılamaktadır.	İçerik ve kazanım
M8	Konuşmacının konuları net ve anlaşılır açıklıkta ifade etmesinden memnunum.	Konuşmacı
M9	Konuşmacının konuya hakimiyetinden memnunum.	Konuşmacı
M10	Genel olarak eğitimden memnunum.	Genel memnuniyet
A1	Eğitimin en beğendiğiniz yanı (açık uçlu)	Açık uçlu
A2	Eğitimin iyileştirmeye açık alanları (açık uçlu)	Açık uçlu
A3	Belirtmek istediğiniz görüş ve önerileriniz (isteğe bağlı)	Açık uçlu

4. YÖNTEM

Likert ifadeleri 1 = “Kesinlikle katılmıyorum”, 2 = “Katılmıyorum”, 3 = “Kararsızım”, 4 = “Katılıyorum”, 5 = “Kesinlikle katılıyorum” olarak puanlanmıştır. Her ifade için frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma hesaplanmıştır. Ortalamalar eşit aralık ölçütüne göre yorumlanmıştır:

1,00–1,80	1,81–2,60	2,61–3,40	3,41–4,20	4,21–5,00
Çok düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Çok yüksek

Ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach Alfa katsayısı ile ($\alpha = 0,93$; mükemmel düzey), gruplar arası farklar ise sıralı veriye uygun parametrik olmayan Kruskal-Wallis H testi ile ($\alpha = 0,05$; 10’den az yanıtlı gruplar hariç) incelenmiştir. Açık uçlu yanıtlar içerik analiziyle temalara ayrılmış; bir yanıt birden fazla temada yer alabilmektedir.

5. ÖZET

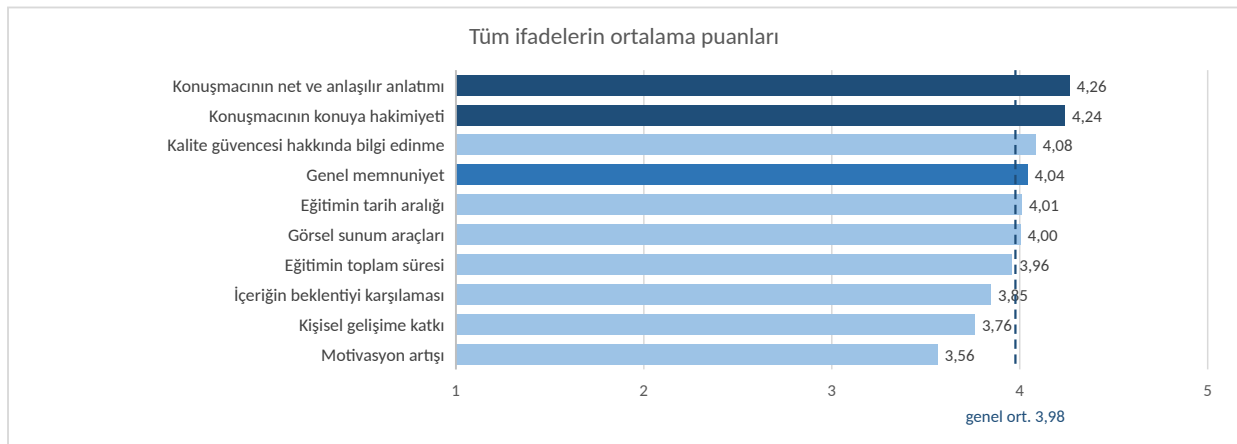
Gösterge	Değer
Geçerli yanıt	468
Genel memnuniyet (5 üzerinden)	4,04
Genel memnuniyet düzeyi	%80,8
En yüksek puan: konuşmacının anlatımı	4,26
Cronbach α (güvenilirlik)	0,93

Güçlü yönler

- **Konuşmacı** boyutu 4,25 ortalama ve %85,0 memnuniyet düzeyiyle en yüksek puanlı boyuttur; “çok yüksek” düzeye ulaşan iki ifadenin ikisi de konuşmacıya ilişkindir.
- Yükseköğretimde **kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edinme** ifadesi 4,08 ortalama ve %81,7 memnuniyet düzeyiyle değerlendirilmiştir; çalıştay temel amacına ulaşmıştır.
- Genel memnuniyette olumsuz yanıt oranı yalnızca %4,9 düzeyindedir; on ifadenin tamamı “yüksek” veya “çok yüksek” düzeydedir.
- Açık uçlu yanıtlarda en çok **açık, net ve anlaşılır anlatım** (60 yanıt), bilgilendirici içerik (41) ve kısa-öz yapı (36) beğenilmiştir.

Gelişime açık alanlar

- **Motivasyon artışı** (3,56) ve **kişisel gelişime katkı** (3,76) en düşük puanlı ifadelerdir ve genel memnuniyeti en çok etkileyen maddeler arasındadır.
- İyileştirme önerileri görsel/sunum materyali, içeriğin derinleştirilmesi, süre, örnek ve etkileşim başlıklarında toplanmaktadır.
- Oturumlar arasında anlamlı fark vardır ($p = 0,002$); en kalabalık 1. oturumda salon kapasitesi ve sıcaklığına ilişkin geri bildirimler alınmıştır.
- 20 öğrenci eğitim dışı talepler (laboratuvar, atölye, derslik, sosyal alan) iletmıştır; bu talepler ilgili birimlere aktarılacaktır.

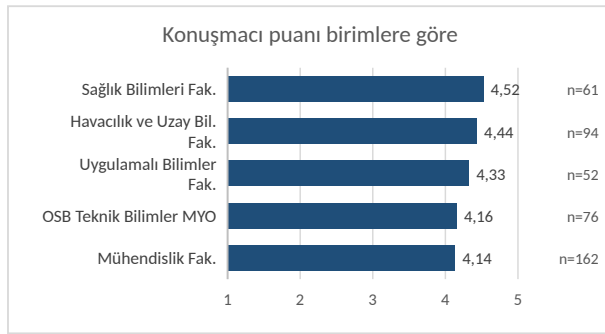


Lacivert: konuşmacı boyutu · Mavi: genel memnuniyet. Ölçek 1–5; kesikli çizgi tüm ifadelerin ortalamasını gösterir.

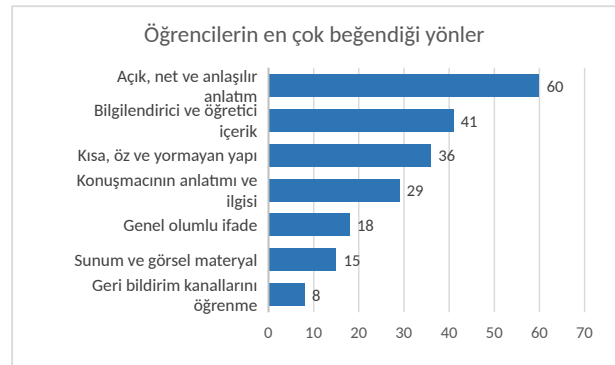
6. ÖNE ÇIKAN GÜÇLÜ YÖNLER

Anket sonuçları, çalıştayın özellikle **konuşmacının anlatım kalitesi, konuya hakimiyet ve kalite güvencesi sistemine ilişkin bilgi aktarımı** alanlarında öğrencilerden yüksek değerlendirme aldığını göstermektedir.

Sıra	İfade	Ortalama	Memnuniyet düzeyi	Açıklama
1	Konuşmacının konuları net ve anlaşılır ifade etmesi	4,26	%85,3	anketin en yüksek puanı
2	Konuşmacının konuya hakimiyeti	4,24	%84,8	“çok yüksek”
3	Kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edinme	4,08	%81,7	temel hedef



M8 – net ve anlaşılır anlatım. Beş büyük birimin tamamında konuşmacıya ilişkin ifadeler en yüksek puanlı ifadeler arasında yer almakta ve 4,10’un üzerinde değerlendirilmektedir.



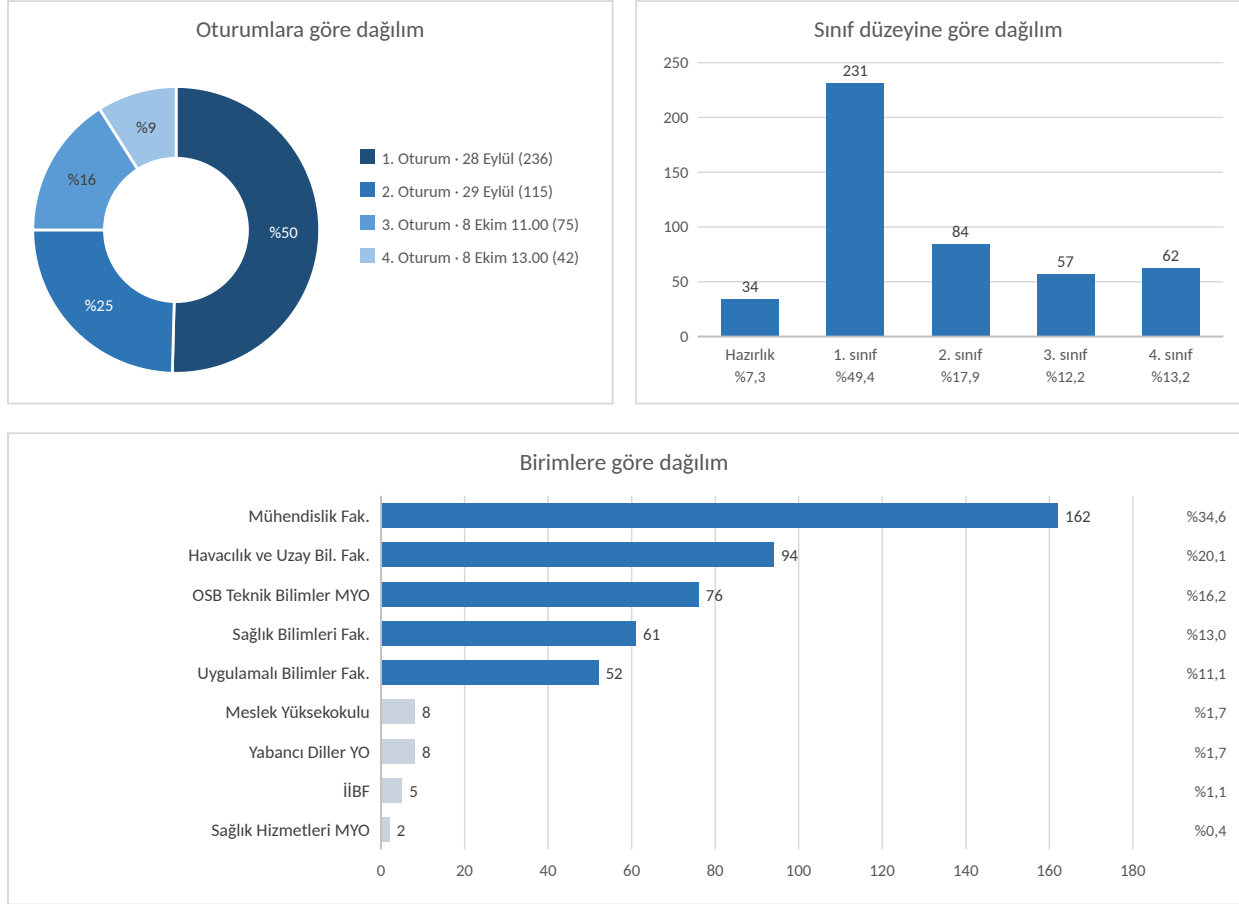
A1 sorusuna verilen 194 anlamlı yanıtın tema dağılımı (yanıt sayısı).

Öğrencilerin ifadeleriyle

- “Üniversite hakkında geri bildirimde bulunabilceğim platformları öğrenmem ve bunların ciddiye alınacağını bilmem iyi oldu” (Mühendislik Fakültesi)
- “Konuşmacının net anlaşılabilir ve gereksiz söylemlerden kaçınarak sunumu icra etmesi” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)
- “Rektöre mesaj atmak uygulaması olması böyle bir şey olduğundan haberdar değildim” (Sağlık Bilimleri Fakültesi)
- “sunumun kısa ve öz olması gerçekten daha anlaşılır kıldı” (Mühendislik Fakültesi)
- “Bize verilen önemin düşündüğümüzden fazla olması” (Mühendislik Fakültesi)
- “YÖKAK ve geri bildirim konusunda gerekli bilgileri edindim.” (Mühendislik Fakültesi)

7. KATILIMCI PROFİLİ

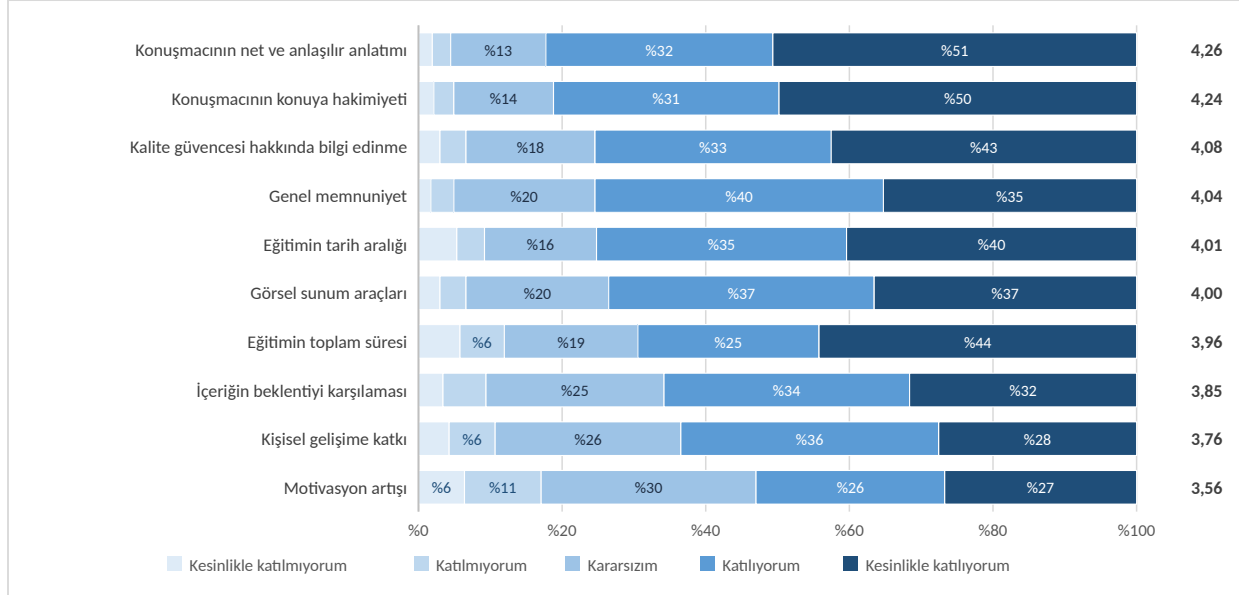
Ankete katılan 468 öğrencinin %34,6'sı Mühendislik Fakültesi, %20,1'i Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi, %16,2'si Mersin Tarsus OSB Teknik Bilimler MYO öğrencisidir. Katılımcıların yaklaşık yarısı (%49,4) birinci sınıf öğrencisidir. Hazırlık sınıfı öğrencileri birim olarak kayıtlı oldukları fakülteyi işaretlemiştir.



Gri: 10'dan az yanıtı olan birimler; bu birimlere ait ortalamalar raporda bilgi amaçlı verilmiş, karşılaştırmalı yorumlara dahil edilmemiştir.

8. GENEL DEĞERLENDİRME

On değerlendirme ifadesinin genel ortalaması **3,98** olup “yüksek” düzeydedir. Tüm ifadeler genelinde memnuniyet düzeyi %79,5 olarak belirlenmiştir. Aşağıdaki grafikte ifadeler ortalama puana göre sıralanmış; her çubuk yanıtların yüzdelik dağılımını göstermektedir.



Çubuk içindeki değerler yüzdendir; sağdaki değer ortalama puandır (1–5).

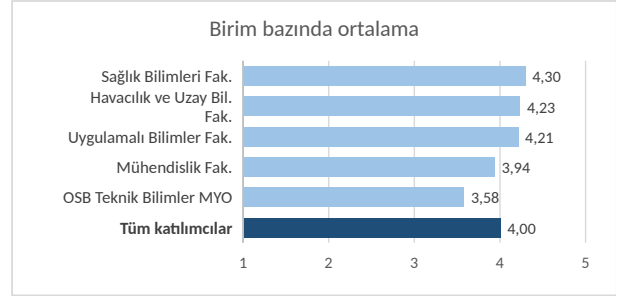
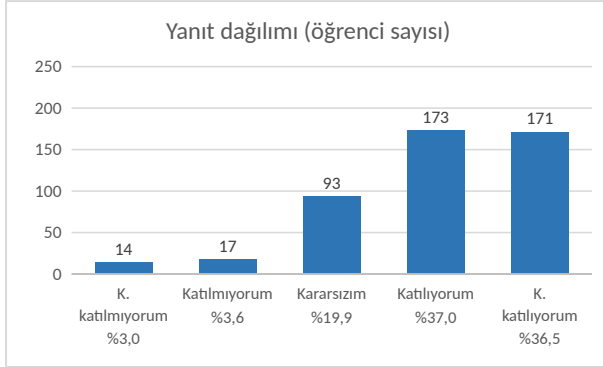
Boyut bazlı sonuçlar

Boyut	Ortalama	Düzy	Memnuniyet	Maddeler
Konuşmacı	4,25	Çok yüksek	%85,0	M8, M9
Genel memnuniyet	4,04	Yüksek	%80,8	M10
Organizasyon ve sunum	3,99	Yüksek	%79,8	M1, M2, M6
İçerik ve kazanım	3,81	Yüksek	%76,3	M3, M4, M5, M7

Boyutlar arasında en yüksek değerlendirme **Konuşmacı** boyutunda (4,25), en düşük değerlendirme ise **İçerik ve kazanım** boyutunda (3,81) görülmektedir. Bu tablo, çalıştayın aktarım kalitesinin güçlü olduğunu göstermektedir; eğitimin öğrencinin kişisel kazanımına ve motivasyonuna dönüşme düzeyini artırmaya yönelik çalışmalar sonraki eğitimlerde önceliklendirilecektir.

9. MADDE BAZLI DEĞERLENDİRMELER

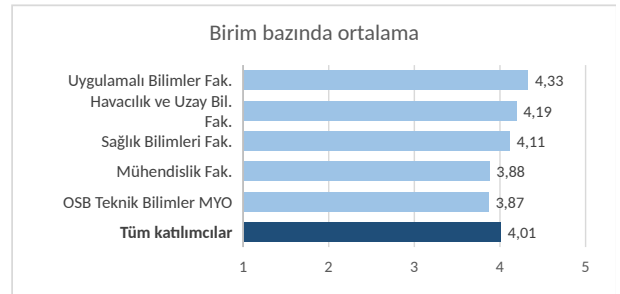
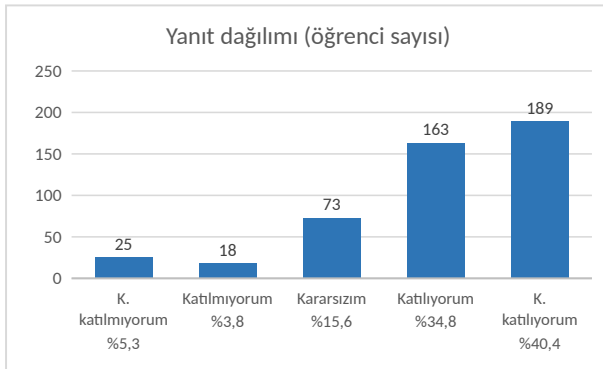
M1. Görsel sunum araçlarından memnunum. (4,00/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Görsel sunum araçlarından memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%36,5), “Katılıyorum” (%37,0), “Kararsızım” (%19,9), “Katılmıyorum” (%3,6), “Kesinlikle katılmıyorum” (%3,0) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,00** (ss = 0,99) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,30), en düşük ortalama Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO (3,58) öğrencilerinde görülmektedir. Mersin Tarsus OSB Teknik Bilimler MYO’da bu ifadenin görece düşük kalması, oturumun kendi konferans salonunda yapıldığı dikkate alınarak salonun teknik donanımı (projeksiyon, ses) sonraki etkinliklerden önce gözden geçirilecektir.

Memnuniyet düzeyi: **%80,1** | Ortalama: **4,00/5** | Standart sapma: **0,99** | Sıra: **6/10**

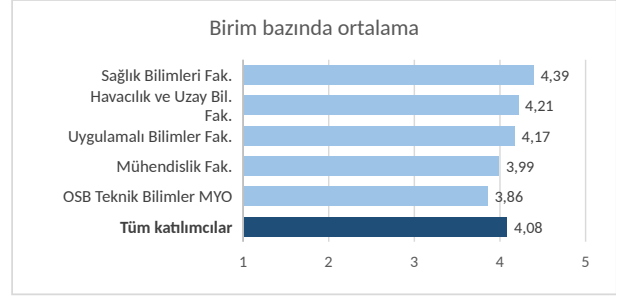
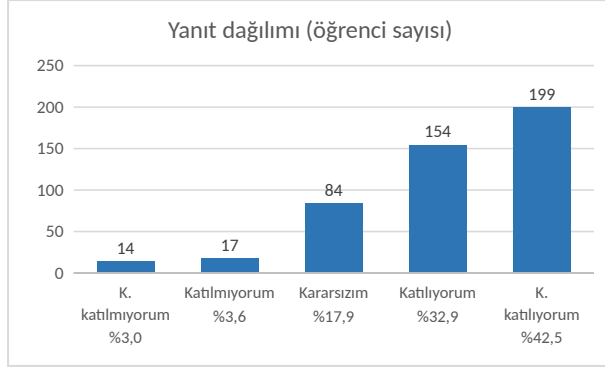
M2. Eğitimin düzenlendiği tarih aralığından memnunum. (4,01/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Eğitimin düzenlendiği tarih aralığından memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%40,4), “Katılıyorum” (%34,8), “Kararsızım” (%15,6), “Katılmıyorum” (%3,8), “Kesinlikle katılmıyorum” (%5,3) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,01** (ss = 1,09) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Uygulamalı Bilimler Fakültesi (4,33), en düşük ortalama Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO (3,87) öğrencilerinde görülmektedir. Çalıştayın akademik takvimin ilk haftalarına planlanması öğrencilerin büyük çoğunluğu tarafından uygun bulunmuştur.

Memnuniyet düzeyi: **%80,2** | Ortalama: **4,01/5** | Standart sapma: **1,09** | Sıra: **5/10**

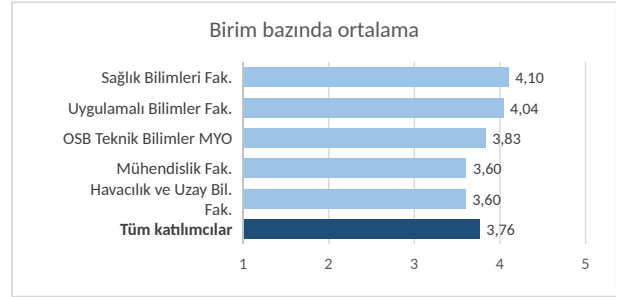
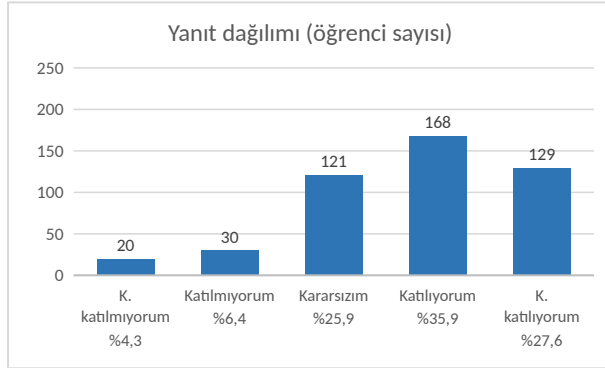
M3. Yükseköğretimde kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edindim. (4,08/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Yükseköğretimde kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edindim.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%42,5), “Katılıyorum” (%32,9), “Kararsızım” (%17,9), “Katılmıyorum” (%3,6), “Kesinlikle katılmıyorum” (%3,0) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,08** (ss = 1,01) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,39), en düşük ortalama Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO (3,86) öğrencilerinde görülmektedir. Bu ifade çalıştayın temel amacını doğrudan ölçmektedir; öğrencilerin büyük çoğunluğunun kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edindiğini belirtmesi, çalıştayın farkındalık hedefine ulaştığını göstermektedir.

Memnuniyet düzeyi: **%81,7** | Ortalama: **4,08/5** | Standart sapma: **1,01** | Sıra: **3/10**

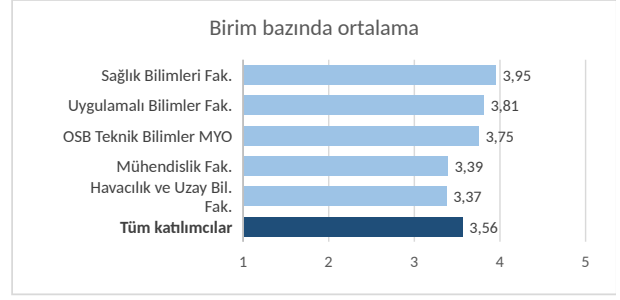
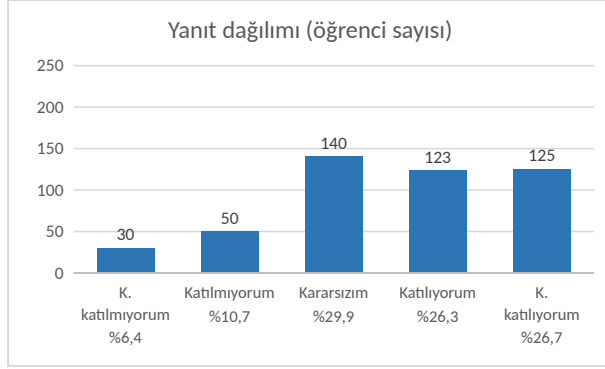
M4. Eğitimin kişisel gelişime olumlu katkısı oldu. (3,76/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Eğitimin kişisel gelişime olumlu katkısı oldu.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%27,6), “Katılıyorum” (%35,9), “Kararsızım” (%25,9), “Katılmıyorum” (%6,4), “Kesinlikle katılmıyorum” (%4,3) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **3,76** (ss = 1,06) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,10), en düşük ortalama Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak. (3,60) öğrencilerinde görülmektedir. Ortalamanın diğer ifadelerle göre görece düşük kalması nedeniyle sonraki eğitimlerde içeriğin öğrencinin kendi akademik ve kariyer gelişimiyle ilişkisi daha somut örneklerle kurulacaktır.

Memnuniyet düzeyi: **%75,2** | Ortalama: **3,76/5** | Standart sapma: **1,06** | Sıra: **9/10**

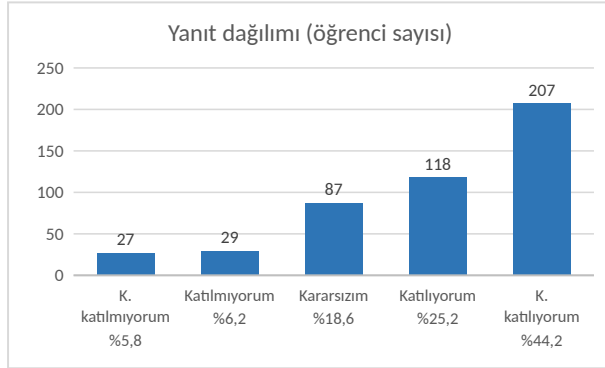
M5. Eğitim motivasyonumu arttırdı. (3,56/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Eğitim motivasyonumu arttırdı.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%26,7), “Katılıyorum” (%26,3), “Kararsızım” (%29,9), “Katılmıyorum” (%10,7), “Kesinlikle katılmıyorum” (%6,4) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **3,56** (ss = 1,18) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (3,95), en düşük ortalama Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak. (3,37) öğrencilerinde görülmektedir. Anketin en düşük puanlı ifadesidir. Bu doğrultuda sonraki eğitimlerde etkileşimli yöntemlere ve öğrencinin sürece nasıl katkı verebileceğini gösteren somut adımlara yer verilerek motivasyonun artırılması hedeflenecektir.

Memnuniyet düzeyi: **%71,2** | Ortalama: **3,56/5** | Standart sapma: **1,18** | Sıra: **10/10**

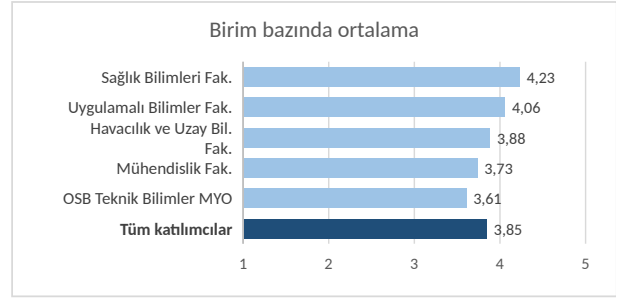
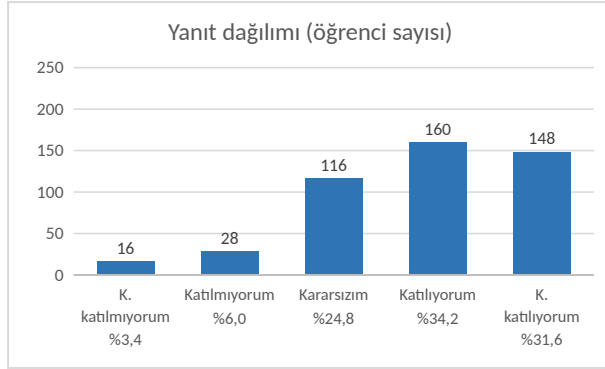
M6. Eğitimin toplam süresinden memnunum. (3,96/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Eğitimin toplam süresinden memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%44,2), “Katılıyorum” (%25,2), “Kararsızım” (%18,6), “Katılmıyorum” (%6,2), “Kesinlikle katılmıyorum” (%5,8) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **3,96** (ss = 1,18) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,30), en düşük ortalama Mühendislik Fakültesi (3,67) öğrencilerinde görülmektedir. Yanıtlar iki kutupludur: öğrencilerin büyük bölümü sürenin “kısa ve öz” olmasını olumlu bulurken (açık uçlu yanıtlarda 36 kez), bir kısmı içeriğin daha uzun ve ayrıntılı ele alınmasını talep etmiştir. Eğitim süresi, içerik kapsamı ile birlikte yeniden planlanacaktır.

Memnuniyet düzeyi: **%79,2** | Ortalama: **3,96/5** | Standart sapma: **1,18** | Sıra: **7/10**

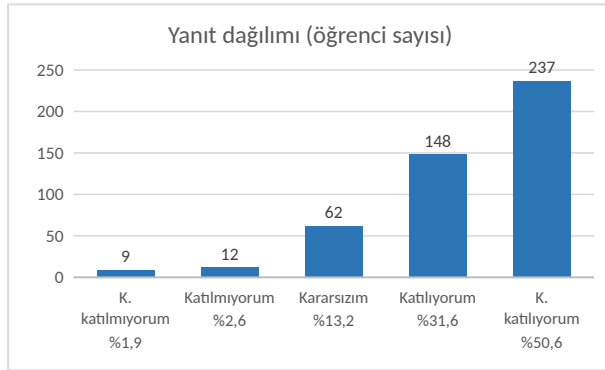
M7. Eğitim içeriği beklentilerimi karşılamaktadır. (3,85/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Eğitim içeriği beklentilerimi karşılamaktadır.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%31,6), “Katılıyorum” (%34,2), “Kararsızım” (%24,8), “Katılmıyorum” (%6,0), “Kesinlikle katılmıyorum” (%3,4) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **3,85** (ss = 1,04) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,23), en düşük ortalama Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO (3,61) öğrencilerinde görülmektedir. Öğrencilerin içerikten beklentisi büyük ölçüde karşılanmıştır; akreditasyon süreci ve öğrencinin sürece katılım yolları gibi konuların derinleştirilmesi talep edilmiştir. Bu konular sonraki eğitimlerde ayrıntılı olarak ele alınacaktır.

Memnuniyet düzeyi: **%76,9** | Ortalama: **3,85/5** | Standart sapma: **1,04** | Sıra: **8/10**

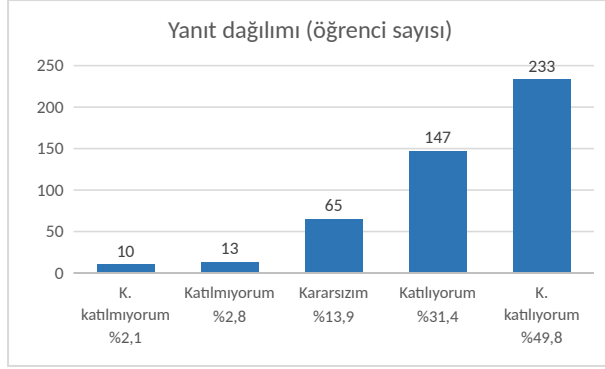
M8. Konuşmacının konuları net ve anlaşılır açıklıkta ifade etmesinden memnunum. (4,26/5 – Çok yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Konuşmacının konuları net ve anlaşılır açıklıkta ifade etmesinden memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%50,6), “Katılıyorum” (%31,6), “Kararsızım” (%13,2), “Katılmıyorum” (%2,6), “Kesinlikle katılmıyorum” (%1,9) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,26** (ss = 0,92) olup **çok yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,52), en düşük ortalama Mühendislik Fakültesi (4,14) öğrencilerinde görülmektedir. Anketin en yüksek puanlı ifadesidir. Beş büyük birimin tamamında 4,10’ın üzerinde değerlendirilmiş ve açık uçlu yanıtlarda “açık, net ve anlaşılır anlatım” en çok beğenilen yön olarak öne çıkmıştır.

Memnuniyet düzeyi: **%85,3** | Ortalama: **4,26/5** | Standart sapma: **0,92** | Sıra: **1/10**

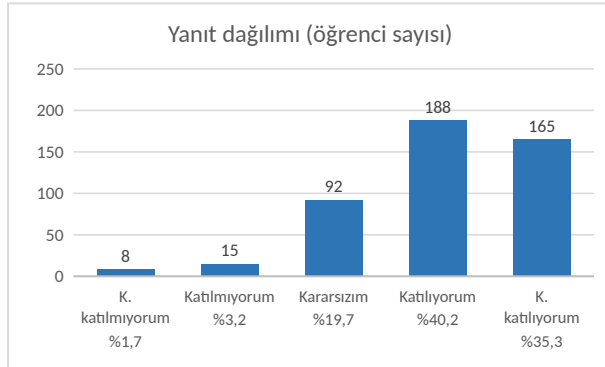
M9. Konuşmacının konuya hakimiyetinden memnunum. (4,24/5 – Çok yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Konuşmacının konuya hakimiyetinden memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%49,8), “Katılıyorum” (%31,4), “Kararsızım” (%13,9), “Katılmıyorum” (%2,8), “Kesinlikle katılmıyorum” (%2,1) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,24** (ss = 0,94) olup **çok yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,49), en düşük ortalama Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO (4,14) öğrencilerinde görülmektedir. Konuşmacının konuya hakimiyeti tüm birimlerde yüksek değerlendirilmiş; konuşmacıya ilişkin iki ifade, genel memnuniyetin en güçlü dayanağı olmuştur.

Memnuniyet düzeyi: **%84,8** | Ortalama: **4,24/5** | Standart sapma: **0,94** | Sıra: **2/10**

M10. Genel olarak eğitimden memnunum. (4,04/5 – Yüksek)



Anketi yanıtlayan öğrencilerin “Genel olarak eğitimden memnunum.” ifadesine verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı incelendiğinde; “Kesinlikle katılıyorum” (%35,3), “Katılıyorum” (%40,2), “Kararsızım” (%19,7), “Katılmıyorum” (%3,2), “Kesinlikle katılmıyorum” (%1,7) yanıtlarının verildiği görülmektedir. İfadenin ortalaması **4,04** (ss = 0,91) olup **yüksek** düzeydedir. Birim bazında en yüksek ortalama Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,36), en düşük ortalama Mühendislik Fakültesi (3,93) öğrencilerinde görülmektedir. Öğrencilerin büyük çoğunluğu eğitimden genel olarak memnundur; memnun olmayan öğrenci oranı oldukça düşüktür.

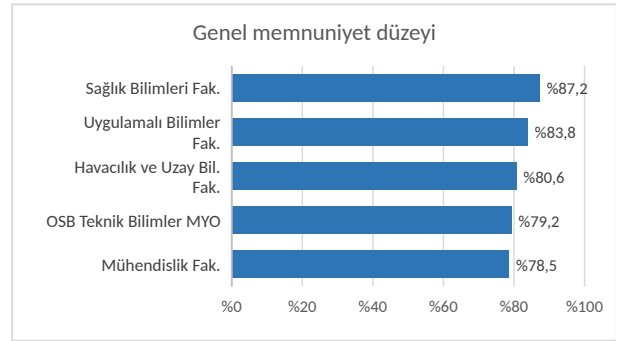
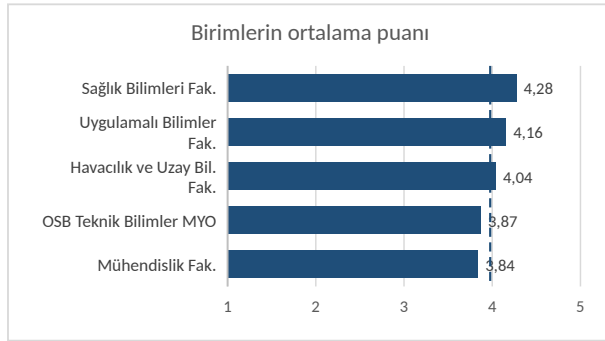
Memnuniyet düzeyi: **%80,8** | Ortalama: **4,04/5** | Standart sapma: **0,91** | Sıra: **4/10**

10. BİRİM BAZLI DEĞERLENDİRME

Aşağıdaki ısı haritasında her birimin on ifadeye ilişkin ortalama puanları yer almaktadır. Koyu mavi tonlar yüksek, açık tonlar görece düşük değerlendirmeleri göstermektedir. Birimler arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır (Kruskal-Wallis, genel memnuniyet $p = 0,006$; tüm ifadeler ortalaması $p = 0,001$).

Birim	n	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	Ort.
Mühendislik Fakültesi	162	3,94	3,88	3,99	3,60	3,39	3,67	3,73	4,14	4,15	3,93	3,84
Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.	94	4,23	4,19	4,21	3,60	3,37	4,19	3,88	4,44	4,28	4,03	4,04
Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO	76	3,58	3,87	3,86	3,83	3,75	3,96	3,61	4,16	4,14	3,96	3,87
Sağlık Bilimleri Fakültesi	61	4,30	4,11	4,39	4,10	3,95	4,30	4,23	4,52	4,49	4,36	4,28
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	52	4,21	4,33	4,17	4,04	3,81	4,12	4,06	4,33	4,33	4,19	4,16
Tüm katılımcılar	468	4,00	4,01	4,08	3,76	3,56	3,96	3,85	4,26	4,24	4,04	3,98
Meslek Yüksekokulu	8	3,75	3,75	3,50	3,62	3,62	3,62	3,75	4,12	4,12	4,12	3,80
Yabancı Diller Yüksekokulu	8	3,62	3,50	4,12	4,00	3,12	3,62	4,00	3,75	4,00	3,88	3,76
İktisadi ve İdari Bil. Fak.	5	3,80	4,40	4,20	3,60	3,20	4,00	3,20	4,20	4,40	3,60	3,86
Sağlık Hizmetleri MYO	2	3,50	2,50	4,50	4,00	3,50	4,50	4,50	4,00	4,00	4,50	3,95

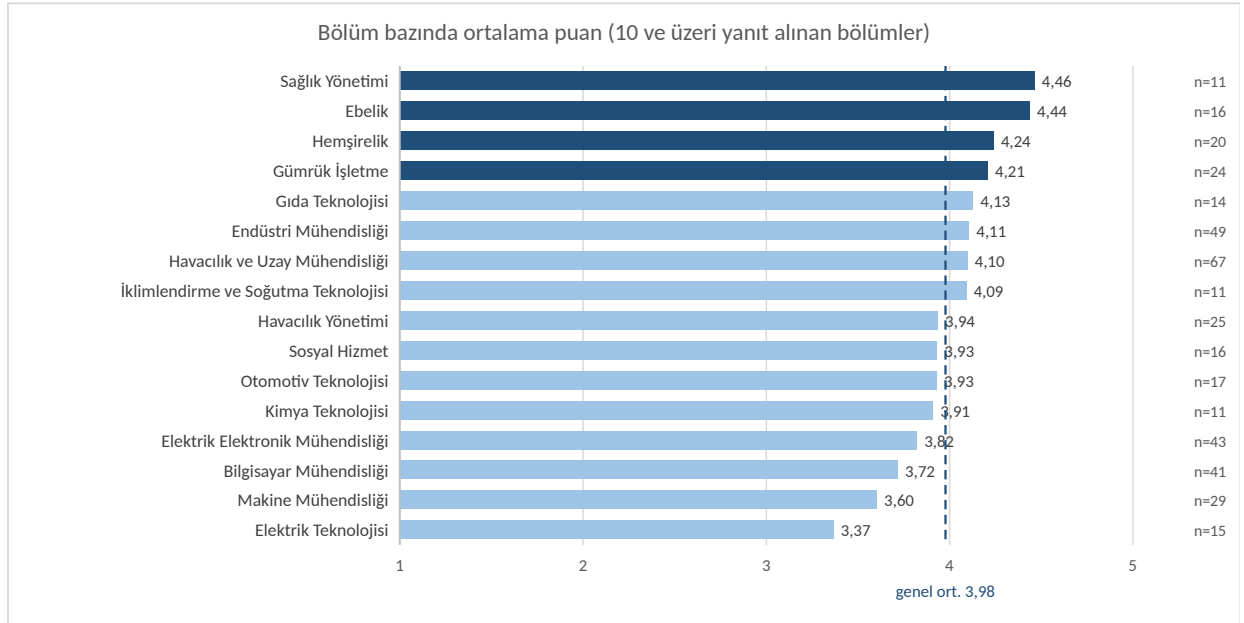
M1 Görsel sunum araçları · M2 Tarih aralığı · M3 KGS hakkında bilgi · M4 Kişisel gelişim · M5 Motivasyon · M6 Süre · M7 İçerik-beklenti · M8 Konuşmacının anlatımı · M9 Konuşmacının hakimiyeti · M10 Genel memnuniyet. Gri satırlar 10'dan az yanıtı olan birimlerdir (renklendirilmemiştir).



Sağlık Bilimleri Fakültesi (4,28) ve Uygulamalı Bilimler Fakültesi (4,16) öğrencileri tüm ifadelerde ortalamanın üzerinde değerlendirme yapmıştır. Mühendislik Fakültesi'nde süre (M6) ve motivasyon (M5), Mersin Tarsus OSB Teknik Bilimler MYO'da ise görsel sunum araçları (M1) ve içerik-beklenti (M7) ifadeleri görece düşük kalmıştır.

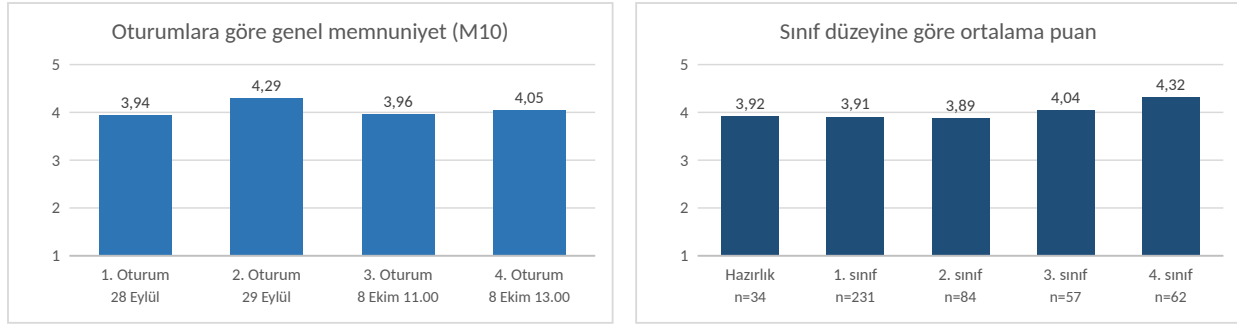
Birim profilleri

Birim	n	Ortalama puan	Memnuniyet düzeyi	En yüksek puanlı ifadeler	Gelişime açık ifade	En yüksek ortalamalı bölüm
Sağlık Bilimleri Fakültesi	61	4,28	%87,2	Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,52) Konuşmacının konuya hakimiyeti (4,49)	Motivasyon artışı (3,95)	Ebelik Bölümü (4,44)
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	52	4,16	%83,8	Eğitimin tarih aralığı (4,33) Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,33)	Motivasyon artışı (3,81)	Sağlık Yönetimi Bölümü (4,46)
Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.	94	4,04	%80,6	Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,44) Konuşmacının konuya hakimiyeti (4,28)	Motivasyon artışı (3,37)	Havacılık ve Uzay Mühendisliği Bölümü (4,10)
Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO	76	3,87	%79,2	Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,16) Konuşmacının konuya hakimiyeti (4,14)	Görsel sunum araçları (3,58)	Gıda Teknolojisi Bölümü (4,13)
Mühendislik Fakültesi	162	3,84	%78,5	Konuşmacının konuya hakimiyeti (4,15) Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,14)	Motivasyon artışı (3,39)	Endüstri Mühendisliği (4,11)



Lacivert: “çok yüksek” düzeyde (4,21 ve üzeri) değerlendirme yapan bölümler.

11. OTURUM VE SINIF DÜZEYİNE GÖRE KARŞILAŞTIRMA



Genel memnuniyetin en yüksek olduğu oturum **2. oturumdur** (4,29; Uygulamalı Bilimler, Sağlık Bilimleri ve İİBF). En kalabalık oturum olan 1. oturumda (236 yanıt) memnuniyet 3,94 düzeyinde kalmış; bu oturumda salonun kalabalık ve sıcak olduğuna ilişkin geri bildirimler alınmıştır. Sınıf düzeyi yükseldikçe değerlendirmeler olumlulaşmakta, 4. sınıf öğrencileri en yüksek ortalamayı (4,32) vermektedir.

Gruplama	Değişken	Grup	H	p	Sonuç
Oturum	Genel memnuniyet	4	14,46	0,0023	Anlamlı fark var
Oturum	Tüm ifadeler ortalaması	4	14,56	0,0022	Anlamlı fark var
Oturum	Motivasyon artışı	4	18,69	0,0003	Anlamlı fark var
Birim	Genel memnuniyet	5	14,42	0,0061	Anlamlı fark var
Birim	Tüm ifadeler ortalaması	5	17,58	0,0015	Anlamlı fark var
Birim	Motivasyon artışı	5	17,92	0,0013	Anlamlı fark var
Sınıf	Genel memnuniyet	5	5,31	0,2569	Anlamlı fark yok
Sınıf	Tüm ifadeler ortalaması	5	13,35	0,0097	Anlamlı fark var
Sınıf	Motivasyon artışı	5	3,42	0,4907	Anlamlı fark yok

Kruskal-Wallis H testi; 10'dan az yanıtı olan gruplar teste dahil edilmemiştir.

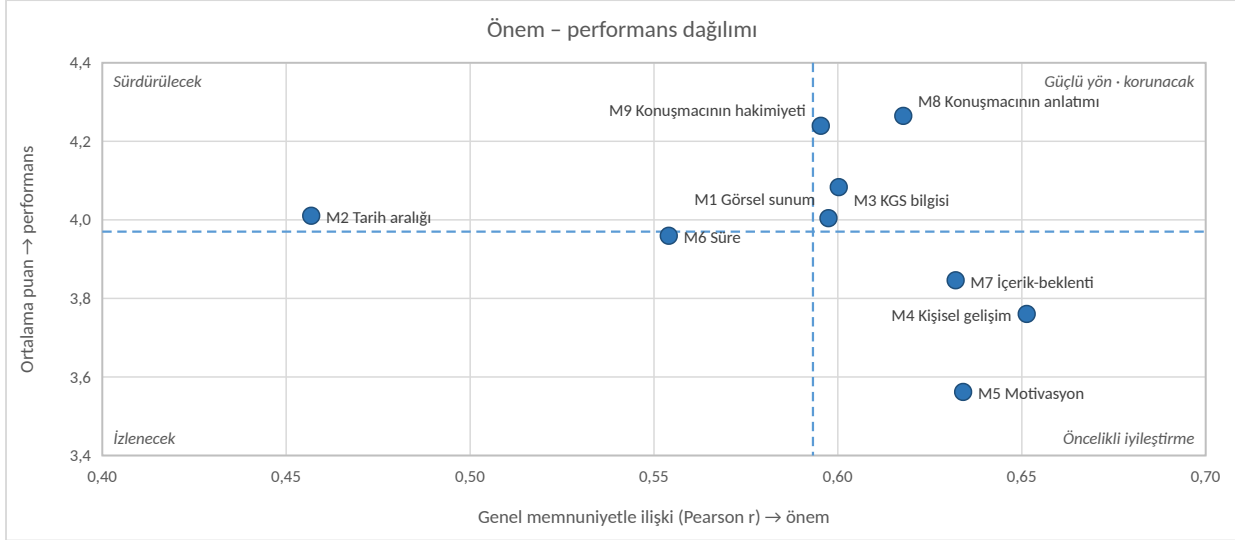
Oturumlara göre boyut ortalamaları

Oturum	Katılımcı birimler	n	Konuşmacı	Organizasyon ve sunum	İçerik ve kazanım	Genel memnuniyet
1. Oturum · 28 Eylül	Havacılık ve Uzay Bil. Fak., Mühendislik Fak.	236	4,22	3,96	3,70	3,94
2. Oturum · 29 Eylül	Uygulamalı Bil. Fak., Sağlık Bil. Fak., İİBF	115	4,42	4,21	4,10	4,29
3. Oturum · 8 Ekim 11.00	Mersin Tarsus OSB Teknik Bil. MYO	75	4,15	3,80	3,75	3,96
4. Oturum · 8 Ekim 13.00	YDYO (hazırlık), Meslek YO, Sağlık Hiz. MYO	42	4,18	3,87	3,79	4,05

Konuşmacı boyutu dört oturumun tamamında en yüksek puanlı boyuttur.

12. ÖNEM – PERFORMANS ANALİZİ

Her ifadenin ortalama puanı (performans) ile genel memnuniyetle ilişkisi (önem) birlikte değerlendirildiğinde, korunması gereken güçlü yönler ve öncelikli iyileştirme alanları ayrılmaktadır. Kesikli çizgiler dokuz ifadenin ortalama performansını (3,97) ve ortalama önemini ($r = 0,59$) göstermektedir.

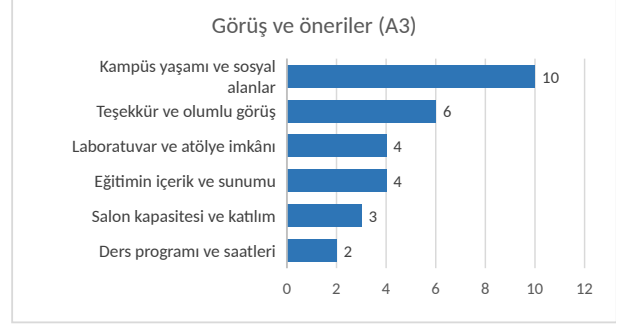


Grup	Açıklama	İfadeler
Güçlü yön - korunacak	Yüksek puanlı ve genel memnuniyeti güçlü biçimde belirleyen ifadeler.	M8 Konuşmacının net ve anlaşılır anlatımı (4,26 · $r=0,62$) M9 Konuşmacının konuya hakimiyeti (4,24 · $r=0,60$) M3 Kalite güvencesi hakkında bilgi edinme (4,08 · $r=0,60$) M1 Görsel sunum araçları (4,00 · $r=0,60$)
Öncelikli iyileştirme	Genel memnuniyeti güçlü biçimde etkileyen ancak görece düşük puanlı ifadeler.	M7 İçeriğin beklentiyi karşılaması (3,85 · $r=0,63$) M4 Kişisel gelişime katkı (3,76 · $r=0,65$) M5 Motivasyon artışı (3,56 · $r=0,63$)
Sürdürülecek	Ortalamanın üzerinde puanlı, genel memnuniyetle ilişkisi görece zayıf ifadeler.	M2 Eğitimin tarih aralığı (4,01 · $r=0,46$)
İzlenecek	Ortalamanın altında puanlı, genel memnuniyetle ilişkisi görece zayıf ifadeler.	M6 Eğitimin toplam süresi (3,96 · $r=0,55$)

Bu analiz, konuşmacıya ilişkin ifadelerin çalıştayın genel başarısının temel taşıyıcısı olduğunu; kişisel gelişim, motivasyon ve içerik-beklenti ifadelerinde sağlanacak iyileşmenin ise genel memnuniyete en yüksek katkıyı sağlayacağını göstermektedir.

13. AÇIK UÇLU SORULARIN DEĞERLENDİRMESİ

Açık uçlu sorulara sırasıyla 205, 163 ve 53 öğrenci yanıt vermiştir. “Yok”, “.” gibi içeriksiz yanıtlar çıkarıldıktan sonra kalan anlamlı yanıtlar temalara ayrılmıştır. İyileştirme sorusunu yanıtlayan 145 öğrenciden 43’ü iyileştirmeye gerek görmediğini belirtmiştir.



30 anlamlı yanıtın tema dağılımı.

Gri: eğitimin kapsamı dışındaki kampüs ve altyapı talepleri.

Eğitime yönelik öne çıkan öneriler

- “Öğrencilerin bu süreçteki rolü ve sürece dahil olmak için ne tür çalışmalar yapması gerektiği hakkında daha detaylı bilgi verilebilir.” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)
- “Akreditasyon hakkında daha detaylı bilgi verilebilirdi. Nasıl yapıldığını, ne kadar geçerli olduğu, vb.sorulara cevap verilebilirdi” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)
- “Öğrencilerin dikkatini çekmek için daha fazla örnekler üzerinden konuyu anlatmak gerekiyordu.” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)
- “Çok hızlı daha detaylı ve karşı tarafa da soru yönelten bir tarzla olabilir” (Mühendislik Fakültesi)
- “Konferans salonu aşırı sıcaktı, odaklanmakta sıkıntı yaşadım” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)
- “Sınıfımıza konferansın gerçekleşeceği öncesinde bildirilmediğinden konferansa geç katıldık. Buna daha çok dikkat edilmesini rica ediyorum.” (Havacılık ve Uzay Bilimleri Fak.)

Eğitim dışı talepler: İyileştirme sorusuna verilen 20 yanıt ve görüş-öneri sorusuna verilen yanıtların önemli bölümü laboratuvar ve atölye imkânları, derslik sayısı, ders programı, sosyal alanlar, kulüp faaliyetleri ve ulaşım gibi eğitimin kapsamı dışındaki konulara ilişkindir. Atölye ve laboratuvar talepleri ağırlıklı olarak Mersin Tarsus OSB Teknik Bilimler MYO öğrencilerinden gelmiştir (7 yanıt). Öğrenci geri bildirimlerinin kurumsal karşılık bulması ve “döngünün kapatılması” açısından bu talepler ilgili birimlere iletilecektir.

14. SONUÇ VE İYİLEŞTİRME PLANI

“Kalite Güvencesi Sisteminde Öğrencinin Rolü Çalıştayı” sonrası uygulanan değerlendirme anketine 468 öğrenci katılmıştır. Eğitime ilişkin genel memnuniyet düzeyi %80,8 (4,04/5) olarak belirlenmiş; on değerlendirme ifadesinin tamamı “yüksek” ya da “çok yüksek” düzeyde puanlanmıştır. Konuşmacının anlatım kalitesi ve konuya hakimiyeti, çalıştayın en güçlü yönü olarak tüm birimlerde öne çıkmış; kalite güvencesi sistemi hakkında bilgi edinme ifadesi %81,7 memnuniyet düzeyiyle değerlendirilmiştir. Bu bulgular, çalıştayın öğrencilerde kalite güvencesi farkındalığı oluşturma hedefine büyük ölçüde ulaştığını göstermektedir.

Öte yandan eğitimin öğrencinin motivasyonuna ve kişisel gelişimine katkısı diğer boyutlara göre daha sınırlı algılanmıştır. Bu alanlar genel memnuniyeti en çok etkileyen alanlar olduğundan, sonraki dönemlerde düzenlenecek öğrenci eğitimlerinde öncelikli olarak ele alınacaktır.

Planlanan iyileştirmeler

- 1. Güçlü yönlerin sürdürülmesi:** Açık, sade ve anlaşılır anlatım dili ile kısa-öz sunum yapısı korunacak; aynı yaklaşım diğer öğrenci eğitimlerine model olarak aktarılacaktır.
- 2. Etkileşimin artırılması:** Kısa soru-cevap bölümleri, canlı anket/oylama araçları ve öğrencinin kendi bölümünden somut örneklerle motivasyon ve kişisel kazanım algısı güçlendirilecektir.
- 3. İçeriğin derinleştirilmesi:** Akreditasyon süreci, öğrenci temsilciliği ve öğrencinin kalite süreçlerine nasıl dahil olabileceği somut adımlarla anlatılacak; güncel ve bölüme özgü örnekler artırılacaktır.
- 4. Sunum materyalinin güncellenmesi:** Görsellerin netliği ve okunabilirliği artırılacak, kısa video içerikleri eklenecek; Mersin Tarsus OSB Teknik Bilimler MYO salonunun teknik donanımı kontrol edilecektir.
- 5. Organizasyonun planlanması:** Kalabalık birimlerde oturumlar salon kapasitesine göre bölünecek, duyurular sınıflara önceden iletilecek ve salon iklimlendirmesi kontrol edilecektir.
- 6. Döngünün kapatılması:** Eğitim dışı talepler ilgili birimlere raporlanacak; öğrencilere “geri bildirimleriniz doğrultusunda yapılanlar” şeklinde bilgilendirme yapılarak öğrenci sesinin sisteme etkisi görünür kılınacaktır.